



DZPiZ-06.../31/2017

Warszawa, dnia 26.06.2017 r.

### ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Działając zgodnie z art. 92 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) informuję o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na:  
„Zakup i dostawę akcesoriów okulistycznych na rzecz Szpitala Czerniakowskiego Sp. z o.o.”  
– nr postępowania 31/2017

Do dnia 30.06.2017 roku do godz. 10.00 została złożona poniższa oferta:

Nr oferty	Nr pakietu	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena całkowita brutto (w zł)	Termin wykonania	Warunki płatności
1	1	Ediro Edward i Robert Łukaszewicz Sp. J. ul. Lazurowa 185 m 3 01-476 Warszawa	55 485,00	12 miesięcy	60 dni
2	3	Consultronix S.A ul. Przemysłowa 17 32-083 Balice	9 504,00	12 miesięcy	60 dni
3	4	Inov8 Sp. z o.o. Sp. K ul. Koński jar 2/29 02-785 Warszawa	95 040,00	12 miesięcy	60 dni
4	4	Polymed Polska Sp. z o.o. ul. Warszawska 320A 05-082 Stare Babice	64 800,00	12 miesięcy	60 dni
5	2	EF med. Sp. z o.o. ul. Marynarki Wojennej 100 80-557 Gdańsk	107 676,00	12 miesięcy	60 dni
6	2	Alcon Polska Sp. z o.o. ul. Marynarska 15 02-674 Warszawa	115 833,24	12 miesięcy	60 dni
	3		24 948,00		
	4A		5 135,40		
	5		75 190,68		
7	6	MDT Sp. z o.o. ul. Skośna 12a 30-383 Kraków	59 400,00	12 miesięcy	60 dni

- Po terminie składania ofert, wpłynęło **0** ofert, którą/e złożyła/y firma/y - *nie dotyczy*.
- Wykluczono z postępowania Wykonawcę art. 24 ust. ... pkt. .... ustawy Prawo zamówień publicznych (*uzasadnienie faktyczne i prawne*) - *nie dotyczy*
- **Odrzucono z postępowania** ofertę nr 5 Wykonawcy: Ef Med. Sp. z o.o., z siedzibą w Gdańsku 80-557 przy ul. Marynarki Wojennej 100 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7b ustawy Prawo zamówień publicznych „*Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: wadium (...) zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli Zamawiający żądał wniesienia wadium*”.

Wykonawca wniósł wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej. Przedłożony przez Wykonawcę dokument **Nr 02GG03/0041/17/0026 z dnia 23.06.2017 r.** potwierdzający wniesienie wadium **został wystawiony na inny podmiot, niż Zamawiający**. Zgodnie z sekcją 1.1) Ogłoszenia o zamówieniu Nr 2017/S 104-207254 z dnia 1 czerwca 2017 r. oraz rozdz. I SIWZ Zamawiającym w niniejszym postępowaniu jest: „**Szpital Czerniakowski Sp. z o.o.**”, a nie podmiot, który został wskazany w ww. gwarancji tj. „*Szpital Czerniakowski Samodzielny Zakład Opieki Zdrowotnej*”.

W związku z powyższym ofertę Nr 5 Wykonawcy: Ef Med. Sp. z o.o. należało odrzucić jako niezabezpieczoną w sposób prawidłowy w wadium.

**Za najkorzystniejszą uznano:**

**W pakiecie nr 1 za najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 1 firmy: Ediro Edward i Robert Łukaszewicz Sp. J.**, z siedzibą w Warszawie (01-476), przy ul. Lazurowej 185 m 3, za kwotę brutto: **55 485,00 zł.**

**W pakiecie nr 2 za najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 6 firmy: Alcon Polska Sp. z o.o.**, z siedzibą w Warszawie (02-674), przy ul. Marynarskiej 15, za kwotę brutto: **115 833,24 zł.**

**W pakiecie nr 3 za najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 2 firmy: Consultronix S.A.**, z siedzibą w Balice (32-083), przy ul. Przemysłowej 17, za kwotę brutto: **9 504,00 zł.**

**W pakiecie nr 4 za najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 4 firmy: Polymed Polska Sp. z o.o.**, z siedzibą w Starych Babcicach (05-082), przy ul. Warszawskiej 320A, za kwotę brutto: **64 800,00 zł.**

**W pakiecie nr 4A za najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 6 firmy: Alcon Polska Sp. z o.o.**, z siedzibą w Warszawie (02-674), przy ul. Marynarskiej 15 za kwotę brutto: **5 135,40 zł.**



W pakiecie nr 5 za najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 6 firmy: Alcon Polska Sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie (02-674), przy ul. Marynarskiej 15, za kwotę brutto: **75 190,68 zł.**

W pakiecie nr 6 za najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 7 firmy: MDT Sp. z o.o., z siedzibą w Krakowie (30-383), przy ul. Skośnej 12a, za kwotę brutto: **59 400,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca spełnia postawione przez Zamawiającego wymagania określone w ustawie *Prawo zamówień publicznych* (tj. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) oraz Specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Po spełnieniu postawionych przez Zamawiającego wymagań oferta została uznana za najkorzystniejszą w oparciu o podane kryteria wyboru oferty: **Oferowana cena całkowita brutto (100 %)**. Oferta ww. firmy przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i ww. kryteriów.

Poniżej przedstawiam streszczenie ocen i porównanie zawierające punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację ważnych ofert złożonych w ww. postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego:

**Pakiet nr 1**

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium „Cena”	Razem
1	100	100

**Pakiet nr 2**

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium „Cena”	Razem
6	100	100

**Pakiet nr 3**

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium „Cena”	Razem
2	100	100
6	38,10	38,10

**Pakiet nr 4**

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium „Cena”	Razem
3	68,18	68,18
4	100	100



**Pakiet nr 4A**

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium „Cena”	Razem
6	100	100

**Pakiet nr 5**

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium „Cena”	Razem
6	100	100

**Pakiet nr 6**

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium „Cena”	Razem
7	100	100

Informacje dodatkowe:

Zamawiający **nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów**, o którym mowa w art. 102 ust. 1 ustawy P.z.p..

Dziękujemy za udział w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i zapraszamy do udziału w kolejnych postępowaniach prowadzonych przez Szpital Czerniakowski Sp. z o.o.

*Z poważaniem*

PREZES ZARZĄDU  
Szpitala Czerniakowskiego Sp. z o.o.

*mgr Elżbieta Makulska-Gertruda*

*Sporządziła : Anna Nyrek-Koczkodaj*